

Finanzas Abiertas – Grupo Consultivo

Presentación ABIF

11 de Enero, 2024



1 Lecciones aprendidas a considerar para una Implementación de SFA*

Gradualidad con enfoque MVP

Definiciones Técnicas

Gobierno

2 Propuesta de Funcionamiento Grupos Técnicos

3 Key Takeaways

*Basado en benchmarks internacionales y experiencias previas

1 Lecciones aprendidas a considerar para una Implementación de SFA*

Gradualidad con enfoque MVP

Definiciones Técnicas

Gobierno

2 Propuesta de Funcionamiento Grupos Técnicos

3 Key Takeaways

*Basado en benchmarks internacionales y experiencias previas

Gradualidad con Enfoque MVP

- Calendario de implementación desafiante pero realizable
- Experiencia: UX y Datos adecuados
- Costos: eficiencia y distribución

Definiciones Técnicas

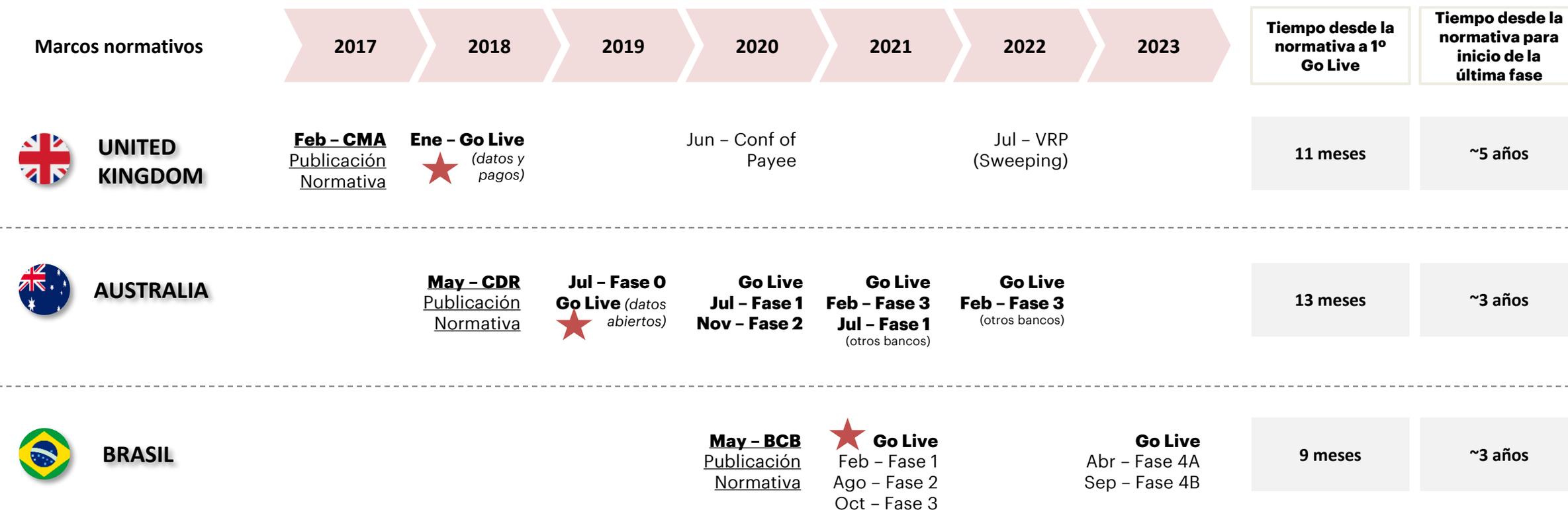
- Protocolos estables y probados
- Estándares claros que faciliten la adopción del mercado

Gobierno

- Implementación de Servicios Comunes
- Carga regulatoria simétrica y proporcional

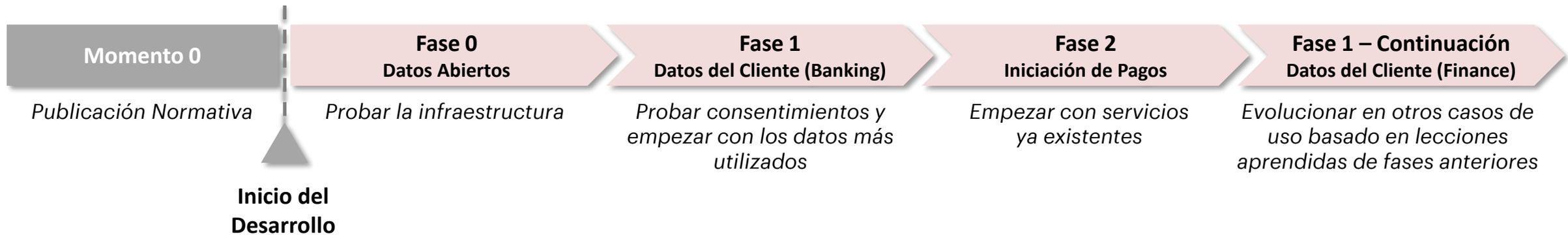
Timeline Gradual: Facilita la adopción de SFA

Benchmark de Timeline



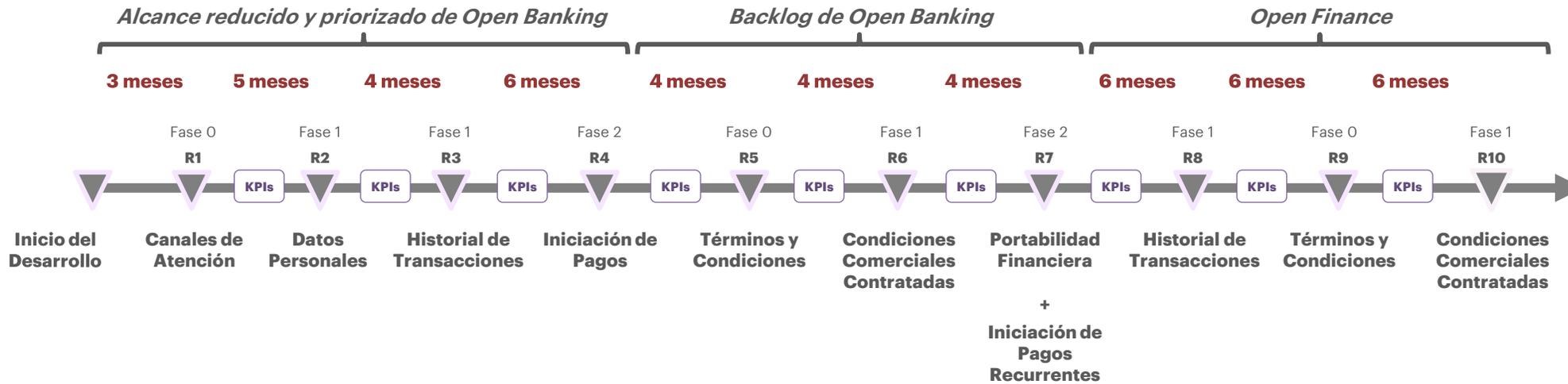
Timeline Gradual: Propuesta para Chile

Timeline Alto nivel para SFA en Chile



Calendario de Implementación: *Releases* con KPIs mínimos

Timeline a detalle SFA en Chile, propuesto por Banca



FUNDAMENTACIÓN DE LA PROPUESTA

- **Probar** el concepto de **Finanzas Abiertas**
- **Casos de uso** más relevantes en **Datos del Cliente e Iniciación de Pagos**
- **Desarrollo más sencillo** con priorización del **Mobile First – Redirección App2App**
- **Inicio con Open Banking** para capitalizar **lecciones de otros mercados**

Los KPI deben ser alcanzados para indicar la transición de un release a otro

Los servicios esenciales deben ser parte del plan de implementación de SFA

Canal para consentimiento: App	Canal para consentimiento: App + Internet Banking
Público Objetivo: Personas Naturales	Público Objetivo: Personas Naturales y Personas Jurídicas⁽²⁾

(1): KPIs sugeridos: uptime; calidad de datos; éxito de llamadas, conversión de consentimientos y tasa de participación de usuarios
 (2): Desarrollo de Releases 2, 3 y 4 para Empresas en paralelo con Releases 5, 6 y 7

Fase 0: Datos Abiertos
 Fase 1: Datos del Cliente
 Fase 2: Pagos y Portabilidad

1 Lecciones aprendidas a considerar para una Implementación de SFA*

Gradualidad con enfoque MVP

Definiciones Técnicas

Gobierno

2 Propuesta de Funcionamiento Grupos Técnicos

3 Key Takeaways

*Basado en benchmarks internacionales y experiencias previas

Estándares Técnicos

Propuesta

Autorización

- **OAuth 2.0**

Mensajería

- **JSON**

Especificación y Diseño

- **Open API**

Arquitectura

- **REST / RESTFUL**

Autenticación

- **2FA (doble factor de autenticación)**

Logs

- **5 años**

Reemplazo de Web Scraping Libre

- **Necesidad de encontrar un mecanismo más seguro**

Observaciones

Mecanismos alternativos

Mapa Global del SFA

Estándares de Datos

Perfiles de Seguridad

Pseudo Web Scraping “Seguro”: no se recomienda ni aun siendo opcional

- Desincentiva el uso de las APIs
- Duplica el esfuerzo de los equipos
- Evaluado en el Congreso de Chile: Reforzó uso vía API 🔍
- Brasil no utiliza; UK y Europa es voluntario
- Promedio de llamada por consentimiento de 4h permite 1% de indisponibilidad

→ **Proponemos uso exclusivo de APIs y foco en alta disponibilidad**

- **Servicios aún no previstos en el Mapa**
- **Trust Framework** desconectado del Directorio y voluntario (riesgos)

→ **Propuesta de plataforma única con Directorio**

- **ISO 20022**
- **Proponemos adopción parcial – diccionario de datos basado en la ISO 20022**

- **FAPI 2.0**
- **Proponemos FAPI 1.0**

Mecanismos Alternativos – Benchmark Regulación

Experiencia de Brasil

- El primer reglamento del **Banco Central de Brasil** sobre Open Finance menciona una **interfaz digital** de intercambio de datos **estandarizada** y procesable por máquina (**API**)
- ★ La normativa también contenía un artículo sobre **mecanismos alternativos** (art. 25) que **fue suprimido 18 meses** después de la publicación
- Actualmente, el manual de seguridad de Open Finance estipula que las **consultas de datos** de clientes y la **iniciación de pagos** deben realizarse **exclusivamente a través de APIs**

Seção V Das Interfaces Dedicadas ao Compartilhamento

Art. 23. As instituições participantes devem disponibilizar interfaces dedicadas ao compartilhamento de dados e serviços de que trata esta Resolução Conjunta, padronizadas de acordo com os padrões estabelecidos pela convenção de que trata o art. 44.

§ 1º Os dados e serviços mencionados no caput devem ser representados em meio digital e processáveis por máquina, em formato livre de restrição quanto à sua utilização.

§ 2º No caso das interfaces para o compartilhamento dos dados de que trata o art. 5º, inciso I, alíneas “a” e “b”, as instituições participantes devem assegurar o seu acesso gratuito ao público, com possibilidade de definição, com base em parâmetros justificados e equitativos, por meio da convenção de que trata o art. 44, de limites de chamadas de interface.

~~Art. 25. A instituição transmissora de dados ou detentora de conta deve disponibilizar alternativa para o compartilhamento às demais instituições participantes no caso de indisponibilidade das interfaces dedicadas.~~

Experiencia de UK y Unión Europea

- La regulación del **PSD2 exige un mecanismo de contingencia** a las APIs
- Sin embargo, existe la posibilidad de obtener una **exención**, siendo necesario presentar una solicitud y atender ciertos **criterios de calidad**
 - En la práctica, existe un **apoyo institucional** de Open Banking UK (OBIE) para ayudar a las entidades a **obtener esta exención**
- ★ **PSD3**: en **julio de 2023** se publicó el **borrador de revisión de la legislación** actual, que **elimina la obligación de implementar el mecanismo de contingencia** (fallback) y **refuerza el uso de API** en el ecosistema

RTS-SCA - Article 33 (2017) *Contingency measures for a dedicated interface*

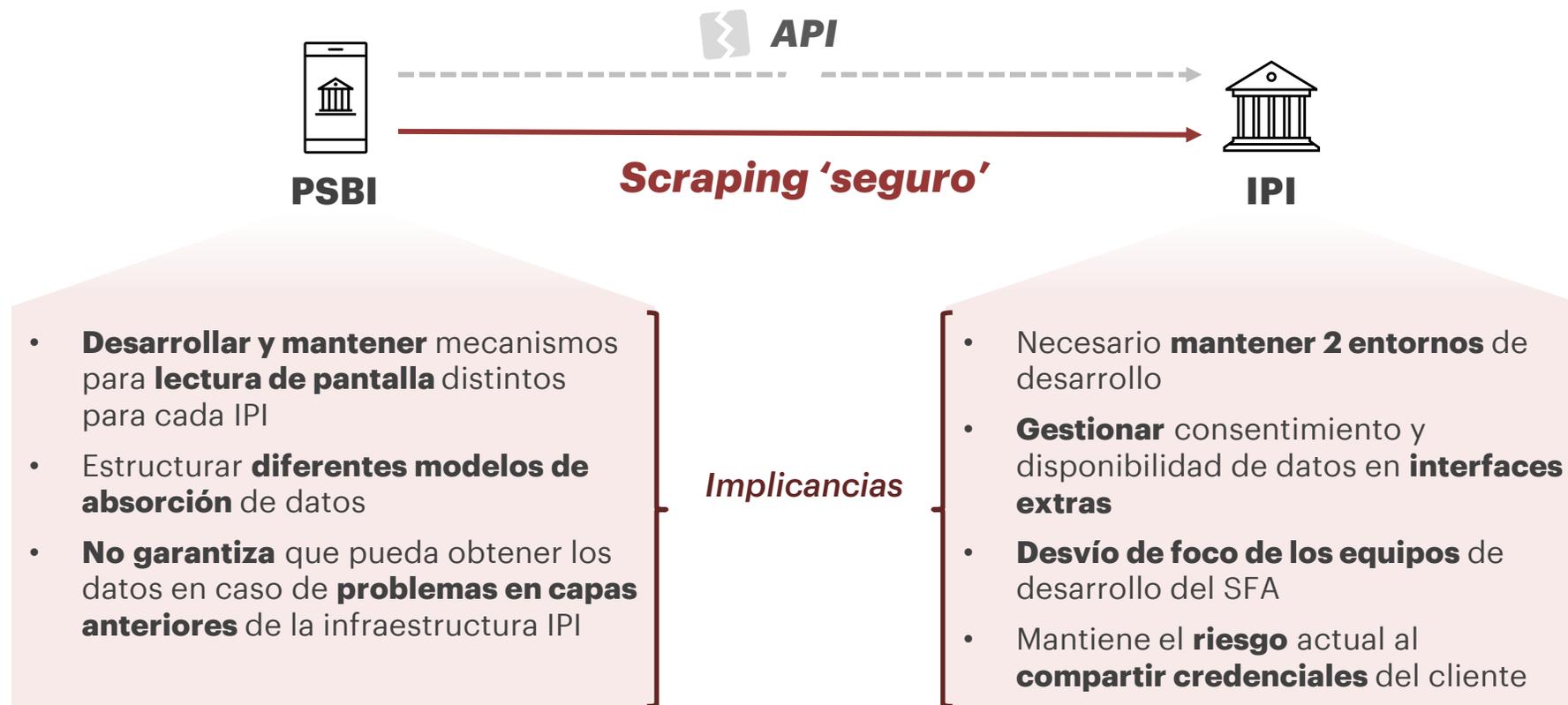
6. Competent authorities, after consulting EBA to ensure a consistent application of the following conditions, shall exempt the account servicing payment service providers that have opted for a dedicated interface from the obligation to set up the contingency mechanism described under paragraph 4 where the dedicated interface meets all of the following conditions

Proposal for a Regulation on payment services in the internal market (PSR) (2023) *Open banking (account information services and payment initiation services)*

The provisions on open banking contain a number of modifications compared with PSD2, and incorporate certain provisions currently contained in a Regulatory Technical Standard 28. Key changes include the imposition, except in exceptional circumstances, of having a dedicated interface for open banking data access and the removal, except in authorised exceptional circumstances, of the requirement on account servicing PSPs to maintain permanently a ‘fallback’ interface.

Scraping 'seguro' como alternativa de contingencia genera impactos en todo el ecosistema

Enfoque en Scraping "Seguro"



Además de las implicancias mencionadas, la solución requerirá **inversiones adicionales** y **no hay garantía de que no se vea afectada por los mismos factores que pueden generar indisponibilidad en las APIs**

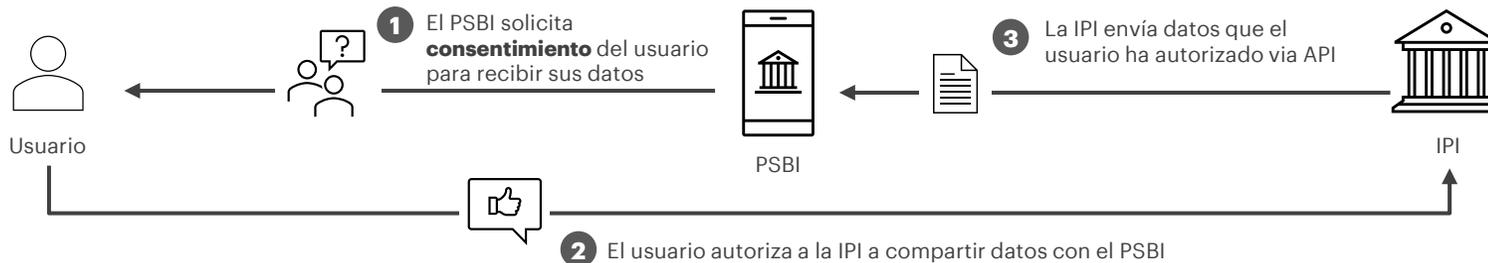
El web Scraping “Seguro” finalmente no es seguro, dado que los usuarios tienen que compartir sus credenciales de acceso

Scraping “Seguro” vs. API

Scraping “Seguro”



API



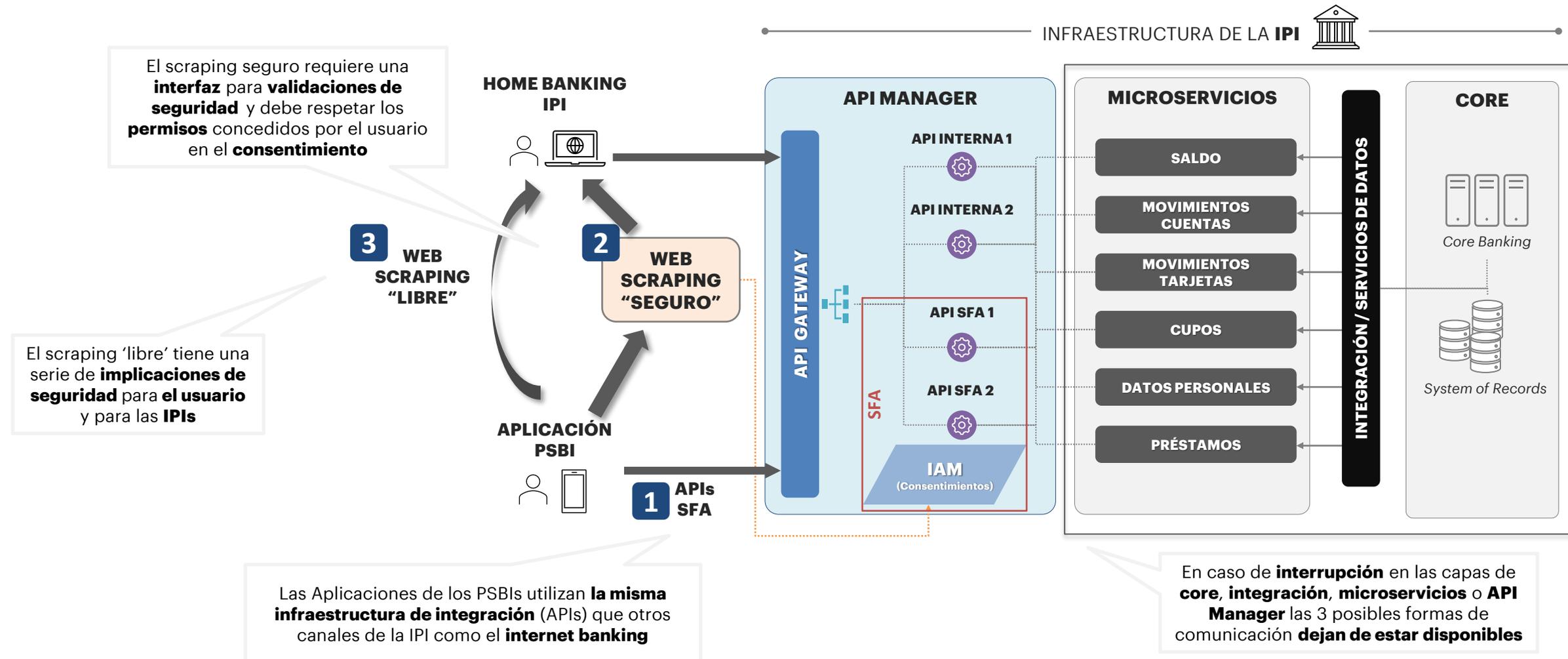
Aunque el Scraping “Seguro” requiere la **identificación del PSBI** y la **supresión de determinados contenidos**, sigue teniendo varios **puntos negativos**, como:

- **MENOR SEGURIDAD:** usuario necesita **compartir sus credenciales** con el PSBI, que podrían ser usadas en otras instancias
- **MENOR CONTROL DE LOS DATOS:** las actuales soluciones de mercado (ej. MCI) **no permiten editar los contenidos según los permisos** otorgados en el proceso de **consentimiento**
- **MENOR PREVISIBILIDAD:** el scraping reduce la capacidad de **dimensionamiento, monitoreo y evaluación** de la **infraestructura** de las instituciones
- **MENOR ESTANDARIZACIÓN:** las soluciones pueden variar de una IPI a otra, lo que **dificulta la obtención y tratamiento de los datos** por los **PSBIs** que tendrán que **adaptarse a solución de cada IPI**

Tipicamente, el Home Banking tiene dependencias compartidas con API Manager, sin asegurar necesariamente mayor disponibilidad

Diagrama Esquemático de la Infraestructura Frecuente en Chile

N Posibles formas de comunicación



Mecanismos Alternativos – Propuesta Inicial

Sugerencia de la Banca

1

Centrarse en la creación de **un ecosistema basado exclusivamente en APIs** para reducir riesgos de retrasos en la implementación del SFA

2

Una vez finalizado el primer año del Go-Live, evaluar la disponibilidad e interoperabilidad de las APIs y la experiencia de los participantes para definir si son necesarias mejoras en uptime via APIs

FUNDAMENTACIÓN DE LA PROPUESTA

- Mecanismos alternativos suponen **mayor necesidad de inversión** por las instituciones que ya tienen que comprometerse con la implantación de APIs
- La competencia con la implementación de las API **pone en peligro** los ya exigentes **plazos del SFA**
- Tomando como referencia los **benchmarks globales** de disponibilidad, los periodos de **inactividad** son la **excepción**
- Obtener información mediante Web Scraping es **más complejo** para los **PSBIs**
- Web Scraping 'seguro' es aún **más inseguro que APIs**, dado que es necesario que el usuario comparta sus credenciales con el PSBI
- Actualmente, Web Scraping seguro **no es relevante** en ningún ecosistema

Consentimientos

Propuesta

Autenticación

- **Uso de herramientas** ya utilizadas por las IPIs

Control y Gestión

- Mayor **control de los consentimientos** (ej. **Revocación**, Entorno de **gestión**)

Comunicación

- Uso de **lenguaje claro y sencillo**

Solicitudes

- Solicitud de datos debe ser **exclusiva para SFA con transparencia de la finalidad del uso**

Observaciones

Gestión de Consentimientos

- Centralización del consentimiento
- Paneles de control centralizado
- Informes periódicos
- **Proponemos gestión descentralizada del consentimiento y pantallas de gestión para consulta en línea**

Plazo de Vigencia

- **180 días** (casos de excepción, 12 meses)
- **Proponemos 3 plazos estandarizados (única vez, 1 mes, 12 meses)**

Experiencia del Usuario

- Estandarizada para todos
- **Proponemos lineamientos generales con flexibilidad de cada institución en la comunicación**

Publico Objetivo

- Sin priorización pública de CMF
- **Proponemos iniciar con Personas Naturales**

1 Lecciones aprendidas a considerar para una Implementación de SFA*

Gradualidad con enfoque MVP

Definiciones Técnicas

Gobierno

2 Propuesta de Funcionamiento Grupos Técnicos

3 Key Takeaways

*Basado en benchmarks internacionales y experiencias previas

Desafío de Implementación: Evaluar y gestionar MVP

Implementación: Asignación de responsabilidades



Factores Clave de Éxito

Gradualidad

Implementación con una visión de MVP que permita ir incorporando información y nuevas capacidades a un plazo realizable

Estándares de los Servicios

Definición de los estándares para los servicios esenciales y su supervisión

Lineamientos

Definición de los lineamientos normativos

Modelo Externalizado bajo Supervisión

CMF

- Definición de estándares
- Licitación
- Certificación de prestadores
- Supervisión de Servicios

Soluciones de Mercado basados en Estándares

Soluciones Esenciales

Certificados Digitales (CAs)



Certificación de Seguridad



Service Desk Participantes



Informes del SFA



Soluciones No Esenciales

Pruebas de Calidad de datos



Certificación Funcional



Implementaciones de Referencia (Mocks)



Medición de Disputas



Portal Informativo



Considera componentes que deben ser de carácter **obligatorio** para el funcionamiento de SFA dado que permite la interoperabilidad basada en estándares compartidos, que también acelera la incorporación de nuevos participantes y casos de uso al ecosistema

1 **Lecciones aprendidas a considerar para una Implementación de SFA***

Gradualidad con enfoque MVP

Definiciones Técnicas

Gobierno

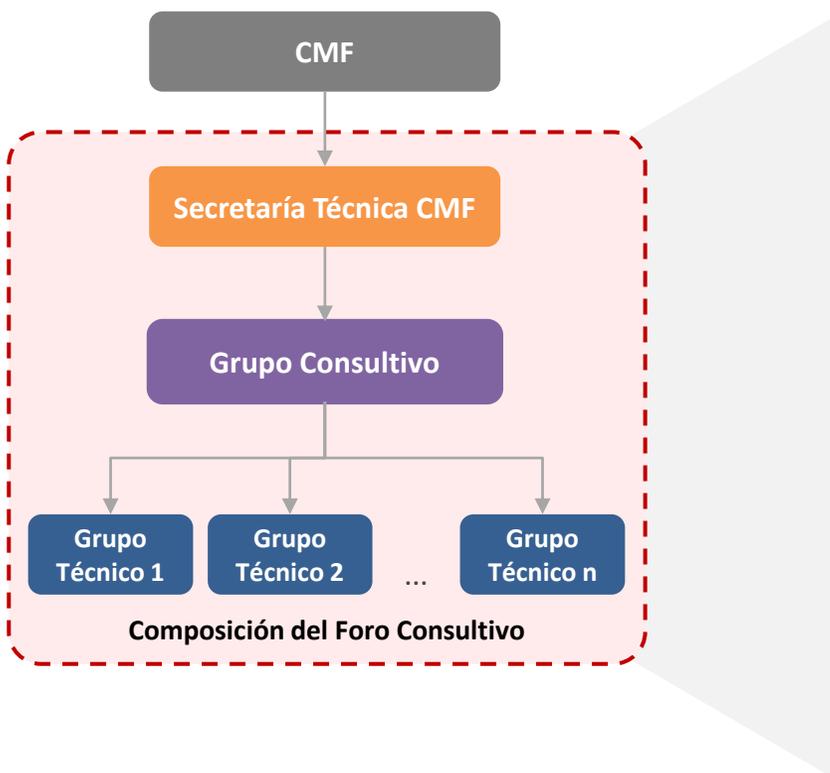
2 **Propuesta de Funcionamiento Grupos Técnicos**

3 **Key Takeaways**

*Basado en benchmarks internacionales y experiencias previas

Foro Consultivo: Elemento central en la construcción de la interoperabilidad del SFA

Foro Consultivo



1

Definición de estándares para los servicios esenciales

El Grupo Consultivo, a través de los Grupos Técnicos, debiera apoyar en consolidar los estándares mínimos que se expongan a la CMF para su evaluación, con objetivo de facilitar la adopción de servicios comunes externos

2

Definición Acotada de Grupos Técnicos al Inicio

1. GT de Gobierno, Riesgo y Compliance
2. GT de Experiencia del Usuario

Negocios

3. GT de Arquitectura, Infra y Seguridad
4. GT de Especificación de APIs

Tecnología

Participantes de la Secretaría Técnica de CMF asignados a cada grupo

Proponemos una estrategia de gobierno simple para los Grupos

Conformación de Equipos Técnicos



Conformación de Equipos

- ❖ 2 representantes por asociación en cada grupo técnico
- ❖ Distribución igualitaria de los puestos entre los participantes
- ❖ Rotación de los participantes por definir

Rol de CMF

- CMF participa y coordina las reuniones internas de los equipos técnicos
- Garantizar la coherencia entre los temas tratados en distintos grupos
- Aportar propuestas para iniciar el debate y referencias internacionales

Dada la cantidad de temas a tratar, necesitamos alta dedicación y toma de decisiones ágiles

Temas de Discusión de los Grupos Técnicos

GRUPOS TÉCNICOS DE NEGOCIOS

Gobierno, Riesgo y Compliance

- **Priorización y Gradualidad**
- Normas generales del SFA (ej. código de ética, términos de participación)
- Protección de datos
- Resolución de disputas
- Prevención del Fraude
- **Reembolso**
- Sanciones
- Proceso de Onboarding
- Derechos y Obligaciones de los participantes

Experiencia del Usuario

- **Reglas de Consentimientos**
- Experiencia del usuario
- Usabilidad
- Journeys
- Pantallas 'Mock'
- Casos de uso
- Casos de error
- Comunicación con el usuario
- Guías y orientaciones

GRUPOS TÉCNICOS DE TECNOLOGÍA

Arquitectura, Infra y Seguridad

- **Servicios del ecosistema**
- Flujos técnicos
- Máquina de estados (APIs)
- Estándares de seguridad
- Perfil y Reglas de seguridad
- Onboarding técnico
- Verificación de Inscripción
- **Requisitos no funcionales** (ej. disponibilidad, tiempo de respuesta, timeouts, límites de tráfico, etc)
- **Mecanismos alternativos**
- APIs admin. y de métricas

Especificación de APIs

- Lista de APIs y endpoints
- **Alcance de Datos**
- Diccionario de Datos
- Diagrama de relación entre informaciones
- Especificación técnica
- Documentación (Swagger)
- **Requisitos funcionales** (ej. historial mínimo de movimientos, latencia máxima de la información, etc)
- Pruebas de calidad de datos

Leyenda

Temas Críticos

Consideraciones Claves

Mapeo completo de los temas

- Requiere un mapeo completo **calendarizado** de temas priorizados a ser abordados a nivel de detalle (al menos 10 temas por mesa)
- Permite que cada participante se organice y prepare propuestas sobre los temas

2hrs de sesiones de trabajo semanal

- Sugerimos 2 horas de sesiones de trabajo por semana
- Las instituciones necesitan tiempo adicional para la preparación interna

Toma de decisiones ágiles

- Dividir los temas en bloques semanales
- Entendemos que sería necesario tomar decisiones semanalmente sobre los temas tratados

1 Lecciones aprendidas a considerar para una Implementación de SFA*

Gradualidad con enfoque MVP

Definiciones Técnicas

Gobierno

2 Propuesta de Funcionamiento Grupos Técnicos

3 **Key Takeaways**

*Basado en benchmarks internacionales y experiencias previas

Key Takeaways

Implementación Eficiente

Gradualidad con visión MVP

Priorización de casos uso relevantes

Definiciones técnicas

Basado en Estándares probados

Sin Mecanismos Alternativos

Gobierno

Servicios del Ecosistema

Foro y Equipos técnicos con una buena planificación

Los plazos de la ley requieren de acción inmediata sobre factores críticos

MVP

Debemos abordar la definición de gradualidad y explicitar los KPIs que permitirán acordar el calendario de implementación

Ecosistema

¿Cómo se implementarán los servicios del ecosistema?, Licitarlos y comenzar su implementación inicial considerando que los participantes los necesitarán para participar desde el día 0

Datos y Estándares

La mesa de detalle debe contar con un set inicial por entidad y es una revisión que tomará tiempo

Finanzas Abiertas – Grupo Consultivo

Presentación ABIF

11 de Enero, 2024

