

Acta Sesión #14 – Grupo Consultivo

Rol	Asistentes
	1 Nicolás Maggi. Suplente - Asociación de Bancos e Instituciones Financieras A.G. (ABIF)
	2 José Gabriel Carrasco. Titular - Asociación Gremial de Empresas de Innovación Financiera de Chile A.G. FINTECH (FinteChile)
	3 Christian Acuña. Suplente - Asociación Gremial de Cajas de Compensación de Asignación Familiar – Cajas de Chile A.G. (Cajas de Chile)
	4 Rubén Ulloa. Titular - Cooperativas de Ahorro y Crédito Asociación Gremial – COOPERA A.G. (COOPERA)
	5 Christian Patiño. Suplente - Cooperativas de Ahorro y Crédito Asociación Gremial – COOPERA A.G. (COOPERA)
	6 Marcelo Mosso. Titular - Asociación de Aseguradores de Chile, Asociación Gremial – Asociación de Aseguradores de Chile A.G. (AACH)
	7 Cristián Millán. Suplente - Asociación de Aseguradores de Chile, Asociación Gremial – Asociación de Aseguradores de Chile A.G. (AACH)
	8 Andrés Sagner. Suplente - Banco del Estado de Chile (BancoEstado)
Secretaría Técnica	9 Claudia Sotelo, Jefa del Centro de Innovación Financiera de la Comisión para el Mercado Financiero
	10 Pablo Arriagada, Analista Senior del Centro de Innovación Financiera de la Comisión para el Mercado Financiero
	11 Diego Veroiza, Analista del Centro de Innovación Financiera de la Comisión para el Mercado Financiero
Invitados	12 Kevin Cowan, Equipo de Soporte de los Grupos Técnicos
	13 Pablo García, Equipo de Soporte de los Grupos Técnicos
	14 Miguel Musa, Equipo de Soporte de los Grupos Técnicos

Fecha	11/07/2024	Inicio	12:00	Final	12:40
-------	------------	--------	-------	-------	-------

Agenda

Presentación EdS

Notas / Propuestas

La Secretaría Técnica (ST) inició la sesión presentando la agenda del día, que consideró una única materia, consistente en la propuesta final por parte del Equipo de Soporte (EdS) de la Fase 2 para Grupos Técnicos (GT) del Foro del Sistema de Finanzas Abiertas.

Presentación EdS

El EdS efectuó una presentación de las etapas de apoyo y el estado de avance de los Grupos Técnicos. A continuación, señaló los ajustes necesarios a la metodología de trabajo de la Fase 2 como asimismo su calendarización. Finalmente, hizo referencia a la estructura de entregables y los próximos pasos a realizarse.

Finalizada la presentación, se planteó por parte de algunos de los miembros del GC la pertinencia de que un representante por cada miembro del GC participe en todos los Grupos Técnicos para así lograr una visión transversal. Al respecto, se señaló por el EdS y la ST que el Reglamento Interno de los GT solo contempla la posibilidad de contar dos representantes como máximo por GT para cada miembro del GC, y que, en ese marco, nada impide que se pueda contar con un representante fijo en todos los GT.

Asimismo, se solicitó por parte del Sr. Palencia aclaración respecto a la votación señalada en la presentación para los GT en relación con ciertas materias técnicas que serían sometidas al conocimiento de sus miembros. Al respecto, señaló que, en algunos casos, podría surgir la necesidad de visitar ciertas decisiones técnicas y por tanto como se condeciría aquello con lo de la votación. El EdS señaló que se tenía contemplado la posibilidad de visitar ciertos aspectos durante las discusiones posteriores, y que no supondría un inconveniente.

Por otra parte, el Sr. Maggi solicitó una aclaración respecto al formato del Workshop, y por su lado, el Sr. Patiño preguntó de qué nivel serían las presentaciones de los gremios en el mismo. El EdS respondió que se estaba pensando en una presentación de cuatro diapositivas (mencionando el ejemplo de lo realizado en grupo UX). Así, se establecería un plazo de una semana para elaborar la presentación con el fin de que, se genere una discusión sobre la materia. En relación con ello, el Sr. Patiño señaló que resulta importante encontrar un balance sobre el nivel de detalle técnico de las presentaciones. Al respecto, el Sr. Musa indicó que estaban pensando en unos 10-15 mins de presentación por gremio/BancoEstado, y que ello había resultado positivo en el marco del GT de UX.

Al respecto, el Sr. Patiño señaló que había recibido un feedback en otro sentido, ya que sus representantes comentaron que de todos los GT, en el de UX no se contó con un entregable claro al cabo de la reunión. El Sr. Cowan comentó que la reunión UX tuvo como propósito levantar y priorizar puntos, que fue una dinámica distinta al trabajo inicial de los otros GT. Por su lado, el Sr. Millán, señaló que había recibido el mismo feedback que el Sr. Patiño, y que por lo tanto sería importante aclarar las expectativas de la reunión a cada participante de los respectivos GT.

A continuación, el Sr. Palencia, comentó respecto a la posibilidad de que la UAI pudiese trabajar más de la mano con los integrantes de los GT en la elaboración de especificaciones técnicas. Al respecto, el Sr. Musa respondió que ello se podría evaluar y que habría que ir revisando la dinámica que se da en el marco de los GT. En el mismo orden de ideas, el Sr. Palencia solicitó aclaración respecto a los equipos de especificaciones técnicas que propone el EdS. El Sr. Musa explicó que ese equipo tendría por finalidad redactar las especificaciones técnicas y que no serían nuevos grupos o personas, sino que participantes de los mismos GT. Al respecto, el Sr. Maggi propuso que tal vez los integrantes de los GT pudieran ser 3 personas, para que una de ellas sea el técnico que participe en la redacción, a lo cual el Sr. Musa indicó que no veía inconveniente al respecto. Por su parte, la ST comentó que la definición de dos representantes del GC por Grupo Técnico había sido dispuesto por la CMF, en base a la experiencia de Brasil, con el fin de lograr un equilibrio entre representatividad y participación efectiva, puesto que no todas tienen la misma capacidad para disponer recursos para el trabajo encomendado a los GTs.

A continuación, se tocó el punto del mecanismo alternativo en caso de indisponibilidad de las APIs, señalándose por el Sr. Musa que la metodología es iterativa e incremental. Así, se espera que la decisión del mecanismo alternativo se finalice en la etapa 2.

A continuación, el Sr. Mosso solicitó la palabra y comentó tres puntos. En primer lugar, señaló que los miembros del GC están invirtiendo muchos recursos en trabajar esta parte técnica, pero tienen la preocupación de que la CMF pueda después no tomar en cuenta estas propuestas. Así estima importante que exista algún feedback e intercambio continuo de opinión de la CMF hacia los GT. Indicó que era importante que se dieran a conocer las materias tratadas en el GT dentro del Grupo Consultivo puesto que sus actas son públicas. Al respecto, señala que no tiene claro en qué momento se van a ir conociendo los avances de los GT en el GC, y con qué gobernanza, puesto que los GT podrían no ponderar los costos, y que eventualmente sería necesario generar alguna instancia para abordarlos. En segundo lugar, estima que hace falta un temario integrado, que haga referencia a la arquitectura global, con el fin de poder visualizar el

camino y la llegada, siendo necesario para ello, desarrollar las diversas partes técnicas. Finalmente, como tercer punto, señaló que creía que faltaban algunas precisiones en la norma en términos de gradualidad. Así, se pregunta si los seguros de los productos bancarios entran en la primera etapa o no. Al respecto, considera que se necesitan definiciones previas de la CMF y que este *roadmap* es necesario para que las empresas puedan prepararse. Señaló que creía que era bueno contar con todas las partes, para sincerar con más información lo que se pide a cada empresa, y que incluso transparentarlo podría servir a sopesar los costos entre todos.

El Sr. Ulloa preguntó por su parte que pasaría si en el desarrollo de ese ciclo incremental se encuentran con alguna situación que hace inviable una decisión original. Señala que esto es una preocupación puesto que resulta importante para ellos contar con todos los aspectos del Anexo 3 de la NCG 514 lo antes posible. En esa medida, estima que sería más útil si dicho Anexo pudiera ir formalizándose gradualmente, y si hay definiciones, sugiere que estas se puedan ir incorporando gradualmente. Señala que esta es una solicitud particular a la CMF, para saber si lo está considerando.

Por su parte, el Sr. Patiño señaló que podría ser relevante adelantar la etapa 3, a lo cual el Sr. Millán también asintió. Este último señaló que así tendrían más tiempo para preparar el Workshop. Al respecto, el Sr. Musa señaló respecto a la mencionada etapa 3 que se refiere a temas transversales y no de arquitectura. Así, respecto a cada etapa, estas se debiesen ir llevando y sancionar en el Grupo Consultivo para después ir avanzando a la siguiente.

Por su parte, el Sr. Maggi indicó que también existía un tema de confidencialidad puesto que, conforme a como estaba redactado el Reglamento Interno de los GT, no se podría compartir la información con los asociados de cada gremio. Al respecto, la ST señaló que se podría compartir la información técnica con los asociados, siempre con el ánimo de discutir los temas técnicos, pero no la que dice relación con aspectos comerciales de las entidades participantes, en caso de existir, conforme lo señala el Acuerdo de Confidencialidad.

En otro orden de materia, la Sra. Sotelo, señaló que, en materia de gobernanza del Foro, la ST es el nexo con la CMF, y que es parte del rol transmitir las materias discutidas en el Foro hacia la CMF, en los concerniente a los avances producidos por los GT. Se revisará internamente el flujo de revisión de los entregables del Foro y cómo se dará feedback de los mismos.

En cuanto a ir generando una arquitectura general de implementación del Sistema de Finanzas Abiertas, se considera por parte de la ST pertinente ir creando. Al respecto, el Sr. Musa señaló que la etapa 0 entrega ya una mirada de funcionamiento del SFA.

En cuanto a las especificaciones técnicas del Anexo 3 de la norma, la ST señaló que resultaría ideal que esté disponible lo antes posible, sin embargo, recuerda que es necesario pasar por consulta pública. Por tanto, es un asunto que requiere ser analizado y evaluado al interior de la CMF. Al respecto, el Sr. Cowan sugirió que tal vez podría ser un proceso secuencial de consulta pública. Por su parte, el Sr. Mosso agregó que como referencia en el SICS se realizaron 7 cambios al anexo, y que funcionó bien. En su opinión, fue un tema exitoso, ya que fueron entendiendo todas las complejidades de las cuales no tenían conocimiento con anterioridad.

El Sr. Cowan manifiesta que evaluarán como EdS la secuencia exacta de las fases, y que volverán a analizarlo formulando una propuesta revisada considerando los puntos levantados en esta reunión. Sin perjuicio de lo anterior, el Sr. Cowan indicó que era importante para el EdS cerrar temas hoy, puesto que más allá de precisar los puntos levantados de metodología, requieren claridad de que los miembros del GC quieran

avanzar con la UAI para revisar los temas contractuales. El Sr. García reafirma lo anterior en el sentido que necesitan una decisión del GC considerando que los contratos de la Fase 1 fueron recién firmados, y que ahora ya se encuentran en la fase 2, por lo que existe un rezago. Además, indicó que era necesario que el GC tenga la conversación sobre si transcurridos los 10 meses desean seguir con la UAI como Equipo de Soporte.

El Sr. Mosso señala, que por parte de la AACH están de acuerdo de continuar con la UAI, sin perjuicio de manifestar su inquietud de que si en la etapa 0 se define el sistema, es fundamental hacerlo bien, y que si el Equipo de Soporte necesita apoyo externo, como AACH están disponibles para ayudar.

Por su parte, el Sr. Acuña está de acuerdo en continuar, sin embargo, le queda la inquietud de cómo se va a trabajar en el Foro cuando se presenten los avances de los GT en el GC. Estima que falta generar ese debate y establecer un criterio al respecto. Sugirió que se podría tratar esta materia en la siguiente sesión del Foro. Finalmente, respecto al trabajo de la UAI, considera que hay pequeñas cosas que hay que ir calibrando, como por ejemplo el hecho que todas las reuniones GT sean un mismo día, sobre todo si existe la posibilidad que una misma persona participe de todos los GT.

Los Sres. Maggi y Ulloa señalan que está de acuerdo en avanzar, sin perjuicio de lo que los puntos señalados con anterioridad.

Finalmente, el Sr. Cowan indicó que iban a elaborar una minuta con el tema contractual y el anexo.

Decisiones Secretaría Técnica y/o tareas por realizar	Fecha Tope	Resp. Acción
1. Revisar flujo de revisión de propuestas del Foro y feedback desde CMF.	Próxima sesión	ST
2. Firma contrato por los miembros del GC con la UAI para la Fase 2	Antes próxima sesión	GC / UAI
3. Envío NDA	Antes próxima sesión	ST

Claudia Sotelo Videla
Secretaria Técnica