

Acta Sesión #15 – Grupo Consultivo

Rol	Asistentes
Grupo Consultivo	1 Luis Opazo. Titular – Asociación de Bancos e Instituciones Financieras A.G. (ABIF)
	2 Nicolás Maggi. Suplente - Asociación de Bancos e Instituciones Financieras A.G. (ABIF)
	3 Erick Palencia. Suplente - Asociación Gremial de Empresas de Innovación Financiera de Chile A.G. FINTECH (FinteChile)
	4 Claudio Ortiz. Titular - Asociación Gremial de la Industria del Retail Financiero A.G. – (Retail Financiero)
	5 Tomás Campero. Titular - Asociación Gremial de Cajas de Compensación de Asignación Familiar – Cajas de Chile A.G. (Cajas de Chile)
	6 Christian Acuña. Suplente - Asociación Gremial de Cajas de Compensación de Asignación Familiar – Cajas de Chile A.G. (Cajas de Chile)
	7 Rubén Ulloa. Titular - Cooperativas de Ahorro y Crédito Asociación Gremial – COOPERA A.G. (COOPERA)
	8 Christian Patiño. Suplente - Cooperativas de Ahorro y Crédito Asociación Gremial – COOPERA A.G. (COOPERA)
	9 Marcelo Mosso. Titular - Asociación de Aseguradores de Chile, Asociación Gremial – Asociación de Aseguradores de Chile A.G. (AACH)
	10 Cristián Millán. Suplente - Asociación de Aseguradores de Chile, Asociación Gremial – Asociación de Aseguradores de Chile A.G. (AACH)
	11 Camilo Vio. Titular - Banco del Estado de Chile (BancoEstado)
	12 Andrés Sagner. Suplente - Banco del Estado de Chile (BancoEstado)
Secretaría Técnica	13 Claudia Sotelo, Jefa del Centro de Innovación Financiera de la Comisión para el Mercado Financiero
	14 Pablo Arriagada, Analista Senior del Centro de Innovación Financiera de la Comisión para el Mercado Financiero
	15 Diego Veroiza, Analista del Centro de Innovación Financiera de la Comisión para el Mercado Financiero
Invitados	16 Kevin Cowan, Equipo de Soporte de los Grupos Técnicos
	17 Pablo García, Equipo de Soporte de los Grupos Técnicos
	18 Miguel Musa, Equipo de Soporte de los Grupos Técnicos

Fecha	08/08/2024	Inicio	12:00	Final	14:00
--------------	------------	---------------	-------	--------------	-------

Agenda
1. Flujo Entregables
2. Planificación Fase 2
3. Propuesta participación en GT
4. NDA
5. Invitación a participar en FSFA a AAFM y ACAFI
6. Presentación avances GT por EdS

Notas / Propuestas

1. Flujo Entregables

La ST presenta el esquema del flujo dispuesto para la comunicación de los entregables entre los Grupos Técnicos, el Grupo Consultivo, la Secretaría Técnica y la Comisión para el Mercado Financiero, en el marco de la propuesta de elaboración de especificaciones técnicas para el Anexo N° 3 de la NCG N° 514.

Al respecto, el Sr. Ulloa pregunta cuáles son los tiempos involucrados en el flujo entre el FSFA y la CMF. En lo particular, pregunta por el análisis de si un documento es o no autocontenido, y luego de definido aquello cuales serían los tiempos para el proceso normativo. Respecto a lo primero, la ST contesta que debiese ser un proceso rápido, considerando además que funcionarios de la CMF se encuentran participando en las sesiones de los GT. En lo concerniente al segundo punto, corresponderá a los tiempos usuales contemplados para la emisión de una norma, que en cualquier caso dependerá del volumen y complejidad de las especificaciones técnicas que se pondrán en consulta.

Al respecto, el Sr. Maggi pregunta si se puede precisar respecto a lo que se entiende por autocontenido, al nivel de profundidad del entregable, y cómo se van a abordar los temas que necesiten definiciones de la CMF. En relación con lo que se entiende por autocontenido, la ST señala que se entiende autocontenido cuando la materia de que se trate el entregable no depende en lo sustancial de definiciones que estén fuera del mismo documento. Además, en la norma existe un listado de temas que se deben definir en el Anexo Técnico N°3, habiendo en el mismo una guía sobre los capítulos que se podrían ir trabajando, además de la minuta que la CMF preparó en su momento. Así, todo lo anterior ayudaría a definir lo que se entiende por autocontenido. Sobre el nivel de profundidad de los entregables se debe revisar caso a caso, dependiendo de la materia.

Por su parte, el Sr. Acuña pregunta si los integrantes de los Grupos Técnicos van a conocer ese documento antes de que llegue al Grupo Consultivo. A lo anterior, la ST y el Sr. Musa señalan que así es efectivamente, además de las variadas etapas existentes para que ingresen comentarios. El Sr. Acuña, pregunta por otra parte qué sucede si el GC rechaza o desea efectuar un cambio al entregable. La ST indica que no existe tal instancia puesto que no hay votación y que la lógica consiste en sumar argumentos, de haberlos. Por su parte, el Sr. Musa señala que la manifestación de posiciones se inicia en los GT para posteriormente realizarse de manera equivalente en el GC. El Sr. Acuña precisa que quiere entender la naturaleza de las observaciones que pueden realizarse en el GC. Al respecto, el Sr. Musa dice que en un eventual escenario extremo en que se emita un nuevo estándar, de ciberseguridad, por ejemplo, que deje obsoleto o exija un cambio del entregable del respectivo GT, no habría problema en revisar este de manera excepcional.

El Sr. Palencia consulta por las potenciales mesas consultivas del proceso de emisión de normas, a saber, si estas serán abiertas o no. La ST indica que sí serán abiertas. Adicionalmente pregunta sobre la adherencia o no que pueda existir en relación con la minuta que elabore la UAI, y si al respecto hay caminos alternativos, pudiendo entregarse una explicación corta sobre la no adherencia. El Sr. Musa responde que en caso de que exista tal situación, se envía a la UAI para que sea tratada y que sea considerada en el documento a enviar al GC.

Por su parte el Sr. Ortiz pregunta si es posible tener mayor claridad sobre las fechas relativas al momento en que llega el documento al GC y las fechas para poder reaccionar, sobre todo considerando que el Retail Financiero (RF) no participa a nivel de GT. La ST indica que dicha información será comunicada en las próximas slides de la presentación. Asimismo, el Sr Ortiz, comenta que, como RF tienen inquietudes respecto a temas estratégicos para aplicaciones prácticas de distintas materias. Así menciona como ejemplo los modelos que van a tener que conversar entre sí, si estos van a ser centralizados, descentralizados, asimismo la forma de llevar a cabo la administración del consentimiento, la certificación, entre otros temas. Entiende que estas materias exceden lo que se ha venido haciendo. Cree que hay que definir sobre cuál va a ser la oportunidad

en que se van a conversar sobre estas materias, las que requieren tomar decisiones con antelación. En relación con ello, la ST le responde solicitándole al Sr. Ortiz que por favor informe el detalle de los temas específicos que plantea para evaluar cada materia y el lugar donde deberían abordarse. El Sr. Ortiz queda en informar al respecto a la ST, con el fin de evaluar los pasos a seguir.

El Sr. Opazo señala que también desea contar con un espacio para discutir otros temas que van más allá de lo conversado en el Grupo Consultivo. Señala que sería necesario conversar sobre infraestructuras que podrían considerarse como centralizables, o tener certeza por parte de la CMF del rol a jugar por los proveedores de servicios. Por otra parte, en relación con el flujo de entregables presentado, especialmente en lo referido a lo de autocontenido, cree que debiese ser parte de la planificación para tener claridad sobre cómo va a avanzar a norma y que va a quedar en stand by. Por otra parte, señala que los procesos que se encuentran asociados a la respuesta de la CMF sugieren tiempos de respuestas bien amplios, y pregunta si este cronograma es consistente con los de la UAI, puesto que si se va a recibir el feedback final (emisión del respectivo capítulo del Anexo 3), podría suceder que el trabajo que se siga haciendo con la UAI sea en vano. La ST comenta que esto se ha trabajado con la UAI, y que los plazos cuadran. Por otra parte, la ST reitera que la participación de la CMF en los GT tiene precisamente como propósito ir conociendo y guiando el trabajo requerido para la elaboración del entregable como asimismo responder dudas sobre definiciones que se necesiten, entre otras materias.

Por su parte el Sr. Maggi acota que hay temas estratégicos que aún no están definidos y que producen errores metodológicos en el mismo proceso de los GT, dando algunos ejemplos en el marco de la discusión del GT sobre Seguridad. La ST indica que es parte del proceso producto que los GT empezaron a trabajar antes de que la norma estuviera emitida, sin embargo, no imposibilita el avance de los GT. El Sr. Maggi señala adicionalmente que hay temas que se traslapan entre distintos GT y que se deben definir con anterioridad. Al respecto, el Sr. Musa complementa señalando que separaría en dos las fricciones existentes: (i) En primer lugar, está la adaptación UAI de la metodología de trabajo, en que justamente se busca resolver parte de las disfunciones que comentó el Sr. Maggi, puesto que la nueva metodología parte de una mirada transversal; y (ii) señala que como UAI tienen como mandato entregar inputs para el Anexo 3, y hay aspectos que, si bien son relevantes, no necesariamente se tratarán en dicho anexo, y por tanto el proceso no se puede hacer cargo de todo. Sin perjuicio de lo anterior, señala que de todas formas este es un proceso iterativo que se va a ir a trabajando. En su opinión, la propia metodología que se va a emplear (workshop, entre otros), va a solucionar lo planteado.

El Sr. Mosso señala por su lado que, en primer lugar, a veces las decisiones técnicas impactan en costos en la industria y que se requiere por tanto una mirada más estratégica. En su opinión, eso no se está necesariamente abordando bien en el proceso. Por otra parte, señala que, en el marco de los GT, han recibido el feedback de la necesidad de estar informados del mapa global de lo que consiste este análisis técnico ya que si no se conoce exactamente cómo va a funcionar va a resultar más difícil tomar las decisiones de forma parcializada. Por su parte, el Sr. Millán complementa que sus representantes en los grupos les han transmitido la preocupación de que existe una serie de temas que son macros y que resulta necesarios considerar. Estima que el GC debe revisar de qué manera se van a articulando este tipo de situaciones, y que a lo mejor se requiere algún eje paralelo para ir revisando estas materias.

2. Planificación Fase 2

Se presentó por la ST la planificación establecida para el Grupo Consultivo y los Grupos Técnicos para el segundo semestre de 2024, considerando los hitos y entregables dispuesto para el mismo período. No hubo comentarios al respecto.

3. Propuesta participación en GT

A continuación, la ST señaló que algunas asociaciones, como la AACH y Cajas de Chile manifestaron la necesidad de contar con un tercer representante en los GT que les permitiera tener una visión transversal y/o apoyara en labores de soporte para los respectivos gremios.

El Sr. Vio pregunta la opinión de la UAI al respecto. El Sr. Musa señala que no conlleva mayor complejidad, por lo que estiman que no habría problema, sino al contrario, aportaría a la eficiencia de la discusión interna de los gremios.

Por su parte, el Sr. Mosso comenta que su inquietud dice relación con el hecho que sus representantes son gerentes de compañías de seguros y no tienen a nadie directamente parte de la AACH, que pudiera aportar una visión más transversal y de alguna forma transmitiendo el *feedback* de cada uno de los grupos técnicos.

Los Sres. Opazo y Vio señalan que están de acuerdo.

El Sr. Ulloa, por su lado, pregunta cómo se asegura que esta eventual modificación realmente tenga el espíritu que menciona el Sr. Mosso y que no suceda que los 3 representantes sean técnicos y se monopolice finalmente la discusión, obviando en definitiva el rol pasivo que debería tener esta tercera persona. Señala que, si se logra lo anterior, por su parte tampoco vería problemas. Al respecto, el Sr. Cowan respondió que para gestionar esto de buena forma, las respectivas asociaciones / entidades deberán señalar cuáles son las 2 personas que asistirán con derecho a voz, y el tercero se sentaría literalmente atrás (*backbencher*) en formato presencial. En formato virtual, existe un registro, y por tanto se podrá revisar que quién hable tenga efectivamente el derecho a hacerlo. En ese sentido, el Sr. Ulloa, manifiesta su conformidad.

Por su parte, el Sr. Campero señala que está de acuerdo también, precisado que es necesario definir la calidad en la cual participa según los grupos, en uno podría ser solo oyente, y en otro GT pudiera participar en calidad de titular, por ejemplo.

El Sr. Palencia también manifiesta estar de acuerdo con la propuesta.

Se define por la ST que los pasos a seguir serán el envío de los nombres de los terceros integrantes de los GT (en caso de así definirse por cada asociación / entidad) y el rol en que participarán.

4. Declaración de Confidencialidad (NDA, Non-Disclosure Agreement)

Se presentó por la ST la última versión del NDA, solicitándose que cada integrante de los GT lo remitan a la Secretaría Técnica a más tardar el 14 de agosto de 2024, con copia a los respectivos miembros del GC.

5. Potencial participación en FSFA de AAFM y ACAFI

La ST comunicó sobre la invitación efectuada por la CMF a las Asociación de Fondos Mutuos (AAFM) y la Asociación de Fondos de Inversión (ACAFI) para que evalúen su potencial participación en el Foro del SFA.

Al respecto, el Sr. Ulloa pregunta si estas nuevas asociaciones se sumarán a la presente etapa 1, y qué monto pagarán. El Sr. Cowan señala que esto sería una conversación preliminar porque no se sabe aún si participarán en los GT, y de ser el caso, la UAI presentaría una propuesta que considere aquello.

La ST señala que la forma de integrar nuevos integrantes al GC se analizará y comunicará en la medida que se tenga respuesta de parte de los gremios señalados y se resuelva por parte del Consejo de la CMF.

Finalmente, el Sr. Acuña señala que se había conversado con anterioridad que en la reunión de GC donde se converse sobre el documento que presente la UAI, se podría asistir acompañado de un técnico. Al respecto, la ST indica que aquello se evaluará.

6. Presentación avances GT por EdS

Finalmente, el EdS presentó los avances de los GT.

El Sr. Maggi formula un comentario respecto al documento de especificaciones API, al entender que no sería parte de la norma. El Sr. Musa señala que ese nivel de profundidad excede el mandato al que se llegó en cuanto a las características del entregable. Sin perjuicio de lo anterior, en conversaciones futuras con la CMF, se podrá evaluar hasta que nivel de detalle llegará el Anexo 3, lo que también se podrá conversar en el workshop.

El Sr. Ulloa pregunta en que instancia se podrá discutir ciertas materias que no quedaron en la norma NCG 514, y que tal vez podrían ameritar considerar modificaciones a la misma. La ST señala que es necesario relevar y canalizar esas dudas.

Por su parte, el Sr. Palencia señala que para lo planteado por el Sr. Maggi se puede considerar el backlog de líneas de trabajo que quedarán en el documento entregable para usar como base. Al respecto, el Sr. Cowan señala que es un buen punto y que se deberían considerar 3 tipos de posibilidades respecto de las posiciones: 1) de acuerdo; 2) no de acuerdo y alternativa y 3) Se requiere mayor discusión.

El Sr. Maggi señala que está de acuerdo con lo señalado por el Sr. Palencia y complementa que elaborarán un documento y lo harán llegar para evaluar cómo se van levantando estos temas.

Decisiones Secretaría Técnica y/o tareas por realizar	Fecha Tope	Resp. Acción
1. Envío por miembros GT de eventuales terceros integrantes para los GT	22/08/24	GC
2. Envío de Declaración de Confidencialidad final	09/08/24	ST
3. Envío de Declaración de Confidencialidad firmado	14/08/24	GT/GC
4. Evaluación de concurrir con un miembro de GT a al GC cuando se revise entregable	23/08/24	ST

Claudia Sotelo Videla
Secretaria Técnica