

Acta Sesión #16 – Grupo Consultivo

Rol	Asistentes
Grupo Consultivo	1 Luis Opazo. Titular – Asociación de Bancos e Instituciones Financieras A.G. (ABIF)
	2 Nicolás Maggi. Suplente - Asociación de Bancos e Instituciones Financieras A.G. (ABIF)
	3 Erick Palencia. Suplente - Asociación Gremial de Empresas de Innovación Financiera de Chile A.G. FINTECH (FinteChile)
	Alejandro Arriagada. Suplente - Asociación Gremial de la Industria del Retail Financiero A.G. – (Retail Financiero)
	5 Christian Acuña. Titular - Asociación Gremial de Cajas de Compensación de Asignación Familiar – Cajas de Chile A.G. (Cajas de Chile)
	6 Emilio Davis. Suplente - Asociación Gremial de Cajas de Compensación de Asignación Familiar – Cajas de Chile A.G. (Cajas de Chile)
	7 Rubén Ulloa. Titular - Cooperativas de Ahorro y Crédito Asociación Gremial – COOPERA A.G. (COOPERA)
	8 Christian Patiño. Suplente - Cooperativas de Ahorro y Crédito Asociación Gremial – COOPERA A.G. (COOPERA)
	9 Marcelo Mosso. Titular - Asociación de Aseguradores de Chile, Asociación Gremial – Asociación de Aseguradores de Chile A.G. (AACH)
	10 Cristián Millán. Suplente - Asociación de Aseguradores de Chile, Asociación Gremial – Asociación de Aseguradores de Chile A.G. (AACH)
	11 Camilo Vio. Titular - Banco del Estado de Chile (BancoEstado)
	12 Andrés Sagner. Suplente - Banco del Estado de Chile (BancoEstado)
Secretaría Técnica	13 Claudia Sotelo, Jefa del Centro de Innovación Financiera de la Comisión para el Mercado Financiero
	14 Pablo Arriagada, Analista Senior del Centro de Innovación Financiera de la Comisión para el Mercado Financiero
	15 Diego Veroiza, Analista del Centro de Innovación Financiera de la Comisión para el Mercado Financiero
Invitados	16 Kevin Cowan, Equipo de Soporte de los Grupos Técnicos
	17 Pablo García, Equipo de Soporte de los Grupos Técnicos
	18 Miguel Musa, Equipo de Soporte de los Grupos Técnicos
	19 Eduardo Concha, Banco del Estado de Chile (BancoEstado)
	20 Sergio Vergara, Cooperativas de Ahorro y Crédito Asociación Gremial – COOPERA A.G. (COOPERA)
21 Carlos Orellana, Asociación Gremial de la Industria del Retail Financiero A.G. – (Retail Financiero)	

Fecha	Inicio	Final
29/08/2024	12:00	14:10

Agenda
1. Cambio representante GC (Cajas de Chile A.G.) / Expertos técnicos
2. Consideraciones para la presente sesión
3. Presentación EdS: Entregable Etapa 0 y avances Etapa 1
4. Presentaciones Miembros GC: posiciones sobre entregable Etapa 0

Notas / Propuestas

Antes de dar inicio a la agenda del día, el Sr. Arriagada solicita la palabra para expresar su agradecimiento a la Universidad Adolfo Ibañez y felicitar al Sr. Kevin Cowan por su destacada participación en el Seminario realizado en Brasil en días anteriores. Al respecto, señala que, en dicho seminario, uno de los conceptos claves fue el de implementación gradual.

Al respecto, señala que la Asociación del Retail Financiero siente que no se están discutiendo adecuadamente los temas de gobernanza del Foro, y que especialmente las compañías necesitan claridad en los presupuestos que deben considerar, lo que actualmente no se encuentran definido.

Por otra parte, destaca que la lógica de servicios compartidos no ha sido analizada en términos de libre competencia. Menciona que no hay que mirar solo los temas técnicos sino también estructurales del modelo, para que cuando se implemente no haya fricciones. Así, pide que estos temas sean prioridad en las conversaciones del Foro para evitar las mencionadas fricciones durante la implementación.

1. Cambio de representante Grupo Consultivo (Cajas de Chile A.G / Expertos técnicos)

La ST informa que se ha producido un cambio en uno de los representantes de Cajas de Chile A.G. en el marco del Grupo Consultivo. Así, anuncia que el Sr. Tomás Campero ha renunciado a su cargo en el Grupo Consultivo, de tal forma que el nuevo representante titular de Cajas de Chile A.G. corresponde al Sr. Cristián Acuña, y que asume por su parte como suplente el Sr. Emilio Davis.

2. Consideraciones para la Sesión del Grupo Consultivo (GC)

La ST señala que la presente sesión del Grupo Consultivo tiene por propósito comentar el entregable de la Etapa 0 elaborado por el EdS, en base a las discusiones llevadas a cabo en los respectivos Grupos Técnicos del SFA.

Que de conformidad a lo solicitado por algunos miembros del GC, se autorizó la presencia de un representante técnico por gremio / Bco Estado, en calidad de oyente en la presente sesión. Se recuerda que la participación activa en esta sesión se limita exclusivamente a los miembros titulares y suplentes del GC, teniendo el representante técnico un rol pasivo, destinado únicamente a facilitar el trabajo técnico a desarrollar posteriormente.

3. Presentación EdS: Entregable Etapa 0 y avances Etapa 1

La ST señala, antes de dar curso a las presentaciones, que el desarrollo de las mismas es el siguiente:

- El Equipo de Soporte de la UAI realiza presentación de entregable Etapa 0 (15 mn)
- Se efectúan las presentaciones por los miembros del GC, por orden de recepción de las mismas. Cada participante tiene 10mn para presentación y 5mn para preguntas

Finalmente, se hace presente por la ST que todos los temas que requieran profundización serán considerados y abordados en la próxima reunión del Grupo Consultivo a realizarse el jueves 5 de septiembre, si fuera necesario.

A continuación, el EdS efectúa la presentación del primer entregable correspondiente a la Etapa 0.

4. Presentaciones Miembros GC: posiciones sobre entregable Etapa 0

En seguida, la ST invita a los miembros del GC a iniciar sus presentaciones.

4.1. Asociación Gremial de Cajas de Compensación de Asignación Familiar - Cajas de Chile A.G.

El Sr. Emilio Davis realiza la presentación. En general, se declaran desde Cajas de Chile de acuerdo con la propuesta.

En lo particular, el Sr. Palencia pregunta sobre el SLA. Al respecto, el Sr. Davis explica que, a modo de ejemplo, para información de menos de 3 meses, el SLA podría ser de 1 hora, mientras que, para más de 3 meses, sería de 1 día.

4.2. Asociación Gremial de Empresas de Innovación Financiera de Chile A.G. (FinteChile)

El Sr. Palencia realiza la presentación en representación de Fintechile.

El Sr. Opazo pregunta sobre si se puede explayar un poco más sobre la gobernanza del tema de ciberseguridad. Al respecto, el Sr. Palencia señala que el tema se podría plantear bajo la lógica de gobernanza del NIST y no delegando el 100% al Directorio para cualquier notificación.

El Sr. Opazo menciona que hay que tener cuidado con la propuesta de participación de un tercero en este esquema, puesto que podría generar confusión en las responsabilidades y roles. Al respecto, el Sr. Palencia reitera que queda claro que la responsabilidad de desconectar o no es únicamente del Directorio.

Por su parte, el Sr. Maggi señala que, más que hacer algo en forma paralela, se debiese optimizar el Directorio. En relación con otro punto mencionado en la presentación, sobre API por cursores u offset, señala que los cursores se utilizan para altos niveles de datos (flujos a nivel global), y que a nivel individual es poco (por ej., cartolas) y que no hay riesgo de pérdida de información, por tanto, no es especialmente pertinente el uso del cursor. Finaliza señalando que en la mayoría de las partes del mundo se funciona con protocolo offset.

4.3. Cooperativas de Ahorro y Crédito Asociación Gremial - COOPERA A.G.

El Sr. Patiño efectúa la presentación, estableciéndose que adhieren en general en muchos de los puntos del entregable. Sin perjuicio de lo anterior, piden revisar la exigencia de FAPI 2.0 puesto que no lo ven necesario.

En otras materias, el Sr. Palencia, solicita si pudiesen ahondar sobre la forma de colaboración y/o canal de comunicación entre los participantes del SFA para actuar de modo más dinámico. Al respecto, el Sr. Patiño señala que cree que es algo que se debiese analizar, sin embargo, a modo referencial indica que se podría evaluar algo similar a Slack, y después se podría ir robusteciendo. Adicionalmente el Sr. Palencia pregunta por el health check de las APIs, a lo cual el Sr. Patiño señala que no tiene la respuesta, pero estima que es algo que se puede ir trabajando.

Por su parte, el Sr. Arriagada pregunta cómo se materializaría la decisión de la plataforma que se utilice como medio de comunicación, señalando que finalmente implica consensos y desembolsos de dinero por parte de los participantes. Por su parte, el Sr. Opazo señala que están siendo demasiados optimista respecto a compartir información, mencionando como ejemplo que en UK hubo una experiencia sobre compartir incidentes, la que no funcionó puesto que resulta difícil compartir información con competidores. Por otra parte, señala que se debiese reforzar la comunicación a través del RIO o del CSIRT. El segundo punto que menciona es que es necesario entrar en detalle con el health check, que es parte del proceso de supervisión.

Por su parte, el Sr. Davis complementa respecto de los modelos de comunicación de incidentes, señalando que hay que ponerlos sobre la mesa y no descartar nada. En lo particular, señala que el

NIST debería evaluarse como medio de comunicación mutua y con posibilidad de desconectarse hasta que se pronuncie la CMF.

4.4. Asociación de Bancos e Instituciones Financieras de Chile A.G (ABIF)

El Sr. Maggi inicia su presentación, indicando sus dudas sobre la propuesta inicial y final en lo concerniente a la paginación, puesto que los límites de 1000 registros irían en contra la norma, que establece 100 registros. Se aclara de parte de la UAI que fue una propuesta de ellos como Equipo de Soporte y se aclarará este punto por mail.

Por su parte, el Sr. Opazo pone como énfasis el gobierno de datos. Cree que es importante establecer una instancia para iterar donde se va a dar cada discusión. También solicita si se puede evaluar adelantar el tema de las certificaciones, cree que es transversal y crítico, tanto para ellos como para los proveedores.

Por su parte, el Sr. Palencia comenta sobre el NIST y por qué surgió en el workshop. En la Etapa 0 se habló de gestión de incidentes, y que no se puede resolver algo antes de tiempo. Adicionalmente, el Sr. Palencia se refiere a las funciones del coordinador nacional de seguridad que calzan con lo que se está discutiendo, y al respecto sugiere que la CMF se contacte con ellos para fines de coordinación interinstitucional.

4.5. Asociación de Aseguradores de Chile, Asociación Gremial - Asociación de Aseguradores de Chile A.G. (AACH)

Los Sres. Mosso y Millán efectúan la presentación.

En relación con una consulta del Sr. Mosso, la ST aclara que los seguros bancarios forman parte del Grupo 2 conforme a la gradualidad establecida por la CMF.

4.6. Banco del Estado de Chile (BancoEstado)

El Sr. Sagner efectúa la presentación. Al finalizar, no hay preguntas.

4.7. Asociación Gremial de la Industria del Retail Financiero A.G. - Retail Financiero A.G.

La presentación es efectuada por el Sr. Arriagada.

El Sr. Opazo señala que debe existir gradualidad en materia de requisitos tecnológicos, e invita a revisar la exigencia de un SLA de 99,5%, puesto que también sería una situación complicada para el regulador en materia de multas y sanciones. Por otra parte, sostiene que no comparte partir con personas jurídicas en lugar de personas naturales, mencionando la experiencia de Brasil. Sin perjuicio de lo anterior, reconoce el desafío del consentimiento para las personas naturales, pero señala que es una materia que se tiene que abordar a través del gobierno de datos.

Al cierre de la sesión, el EdS señala que tienen contemplado una sesión de seguridad, contingencia y directorio (activación y canales de comunicación) en los GT, y creen que se puede manejar en esa instancia. Asimismo, señalan que otro tema que se debe conversar es el de paginación, que se va a abordar también en los GT.

Por su parte, la ST indica que el entregable Etapa 0 será remitido a la CMF, específicamente a las áreas de regulación y tecnología. Adicionalmente, indica que se va a consolidar un backlog con las

materias fuera de la norma y anexo, para conversarlo internamente en la CMF y posteriormente discutirlo en el marco del GC.

Adicionalmente, la ST comenta que se está avanzando en el proceso de licitación del sandbox por parte del Banco Interamericano de Desarrollo.

Por último, la ST menciona que, de conformidad al desarrollo de la presente sesión, no será necesaria una segunda para la revisión del entregable de la Etapa 0. Así, la ST dispone cancelar la sesión del Grupo Consultivo programada para la próxima semana.

Decisiones Secretaría Técnica y/o tareas por realizar	Fecha Tope	Resp. Acción
Remisión Entregable Etapa 0 a la CMF	30/08/2024	ST

Claudia Sotelo Videla
Secretaria Técnica