

Acta Sesión #17 – Grupo Consultivo

Rol	Asistentes
<b>Grupo Consultivo</b>	1 Luis Opazo. Titular – Asociación de Bancos e Instituciones Financieras A.G. (ABIF)
	2 Nicolás Maggi. Suplente - Asociación de Bancos e Instituciones Financieras A.G. (ABIF)
	3 Leo Soto, Titular - Asociación Gremial de Empresas de Innovación Financiera de Chile A.G. FINTECH (FinteChile)
	4 Erick Palencia. Suplente - Asociación Gremial de Empresas de Innovación Financiera de Chile A.G. FINTECH (FinteChile)
	5 Claudio Ortiz. Titular - Asociación Gremial de la Industria del Retail Financiero A.G. – (Retail Financiero)
	6 Christian Acuña. Suplente - Asociación Gremial de Cajas de Compensación de Asignación Familiar – Cajas de Chile A.G. (Cajas de Chile)
	7 Rubén Ulloa. Titular - Cooperativas de Ahorro y Crédito Asociación Gremial – COOPERA A.G. (COOPERA)
	8 Christian Patiño. Suplente - Cooperativas de Ahorro y Crédito Asociación Gremial – COOPERA A.G. (COOPERA)
	9 Marcelo Mosso. Titular - Asociación de Aseguradores de Chile, Asociación Gremial – Asociación de Aseguradores de Chile A.G. (AACH)
	10 Cristián Millán. Suplente - Asociación de Aseguradores de Chile, Asociación Gremial – Asociación de Aseguradores de Chile A.G. (AACH)
	11 Camilo Vio. Titular - Banco del Estado de Chile (BancoEstado)
	12 Andrés Sagner. Suplente - Banco del Estado de Chile (BancoEstado)
<b>Secretaría Técnica</b>	13 Claudia Sotelo, Jefa del Centro de Innovación Financiera de la Comisión para el Mercado Financiero
	14 Pablo Arriagada, Analista Senior del Centro de Innovación Financiera de la Comisión para el Mercado Financiero
	15 Diego Veroiza, Analista del Centro de Innovación Financiera de la Comisión para el Mercado Financiero
<b>Invitados</b>	16 Kevin Cowan, Equipo de Soporte de los Grupos Técnicos
	17 Pablo García, Equipo de Soporte de los Grupos Técnicos
	18 Miguel Musa, Equipo de Soporte de los Grupos Técnicos

<b>Fecha</b>	12/09/2024	<b>Inicio</b>	12:00	<b>Final</b>	13:30
--------------	------------	---------------	-------	--------------	-------

<b>Agenda</b>
1. Cambio representante Grupo Consultivo (Fintechile)
2. Actualización invitación a ACAFI y AAFM
3. Reuniones GC septiembre - octubre
4. Workshop Open ID Foundation (FAPI 2.0)
5. Retroalimentación Etapa 0 CMF
6. Presentación Principales Aspectos Workshop Etapa 1 (EdS)

Notas / Propuestas

**1. Cambio representante Grupo Consultivo (Fintechile)**

La ST informa respecto al cambio de representante titular de la Asociación Gremial de Empresas de Innovación Financiera de Chile A.G (Fintechile) en el presente Grupo Consultivo, en atención a la renuncia presentada a dicho cargo por el Sr. José Gabriel Carrasco, con fecha 1° de septiembre pasado.

Así, el nuevo representante titular de Fintechile es el Sr. Leo Soto, CEO de Shinkansen, de tal forma que los representantes de dicha asociación en el GC corresponden al antes mencionado juntamente con el Sr. Erick Palencia, en calidad de suplente.

**2. Actualización invitación a ACAFI y AAFM**

La ST informa respecto a las invitaciones que habían sido cursadas por la CMF en su oportunidad a la ACAFI y AAFM para que se integraran al Foro del SFA.

Al respecto, señala que las dos asociaciones han manifestado no contar con expertos para participar en los GT. Así, la CMF considera que, bajo dichas circunstancias, no resultaría adecuada la incorporación de dichas asociaciones como miembros del GC sin la posibilidad que exista una participación activa de estas en los GT.

No obstante, la CMF mantendrá informada a estas asociaciones y otras entidades interesadas, respecto de las materias que se trabajan en los GT, a través de reuniones al alero del Foro del SFA. Para su participación en estas sesiones especiales, los representantes de las asociaciones deberán haber firmado con antelación acuerdos de confidencialidad.

**3. Reuniones GC septiembre – octubre**

La ST señala que, si bien existieron algunos ajustes en las fechas de los GT durante el mes de septiembre, esto no afecta la planificación general, por lo que se mantienen las mismas fechas para las sesiones del Grupo Consultivo.

Así, la próxima sesión (N° 18) del GC tendrá lugar el viernes 25 de octubre, teniendo como objeto principal la revisión de la propuesta de la Etapa 1 que presente el Equipo de Soporte.

**4. Workshop Open ID Foundation (FAPI 2.0)**

La ST señala que la CMF se encuentra organizando en conjunto con la Open ID Foundation un Workshop (WS) cerrado dirigido a los futuros participantes del Sistema de Finanzas Abiertas, considerando que la implementación de FAPI 2.0 es exigida por la NCG 514.

La fecha de realización de este WS estaría preliminarmente fijada para la primera semana de octubre y el formato sería online y luego se realizaría un taller presencial.

La ST precisa que el propósito de dicho WS es abordar la implementación del estándar de seguridad FAPI 2.0 desarrollado por la misma Open ID Foundation.

**5. Retroalimentación Etapa 0 CMF**

La ST señala que del feedback entregado por los equipos internos de la CMF, en términos generales el Entregable 0 cumple con la estructura indicada en los términos de referencia establecidos por la CMF.

Asimismo, menciona que este entregable no tiene el carácter de autocontenido por lo que resulta necesario esperar futuros entregables para emitir un primer informe normativo. Agrega que hay ciertas definiciones que deben ser tomadas por la CMF, y que se está en proceso de listar las esenciales para dar feedback necesario para el trabajo que se realiza en los GT.

En ese sentido, la ST señala que la CMF evalúa la posibilidad de elaborar Whitepapers intermedios que permitan ir entregando ciertas posiciones de la Comisión respecto a puntos abordados en las diferentes Etapas.

Finalmente, la ST indica que se podría coordinar una reunión entre el EdS y el equipo de Regulación de la CMF para dar feedback al entregable mismo. Respecto a lo anterior, el Sr. Cowan solicita, por una parte, poder tener esa reunión con la CMF a la brevedad posible puesto que se ha ido actualizando el entregable conforme a las reuniones de los GT que se han ido llevando a cabo, y por otra parte que después exista una instancia para informar sobre eventuales cambios a la estructura, la cual se podría efectuar por correo electrónico.

Por su lado el Sr. Mosso, señala que el tema del feedback es muy importante puesto que ha existido un trabajo arduo, y si al final la CMF hiciera algo distinto, sería para ellos una frustración. Adicionalmente, señala que tienen una inquietud sobre cuando se podría compartir la información, porque es necesario que se pueda informar a sus asociados sobre los avances del entregable 0, ya que algunos de estos están siendo postergados al no contar con dicha información técnica.

Al respecto, la ST señala que la CMF está consciente de la importancia del feedback, y que la idea es ir comunicando la posición de la CMF. En cuanto al segundo punto, señala que, considerando las Declaraciones de Confidencialidad ya firmadas, se puede informar a los miembros del gremio sobre los aspectos técnicos, tales como lo están haciendo por ejemplo la ABIF y Fintechile en el marco de sus mesas de trabajo internas sobre la materia.

Por su parte, el Sr. García, señala que, en su opinión, la información de feedback debería darse en la presente instancia, es decir el del Grupo Consultivo y no en una reunión con el EdS, y pregunta cuales son los temas precisos de feedback. La ST señala que la CMF requeriría más información respecto algunos fundamentos técnicos de la propuesta, como podría ser el caso de la paginación a título de ejemplo.

El Sr. Ulloa por su parte señala que el equipo de soporte es un facilitador y un transmisor de la información y si hay alguna instancia que debe recibir un feedback tiene que ser la de los Grupos Técnicos y el Grupo Consultivo. El Sr. Opazo concuerda con esa posición. Por su lado, el Sr. Cowan señala que los temas de formatos deberían verse con el EdS, en tanto que aquellos tocantes más al fondo, deberían ser abordados en el Grupo Consultivo.

Al respecto, la ST señala que en esa fórmula se está pensando.

Por su parte, el Sr. Erick Palencia hace mención al flujo de comunicación entre la CMF y el Foro SFA que se había informado en otra sesión, y señala que debería existir un mínimo de consenso sobre los temas tratados para que el EdS pueda ir poniendo los énfasis necesarios en cada GT.

Al respecto, la ST señala que efectivamente hay temas que requieren feedback de convergencia, lo cual se podría realizar a través distintos mecanismos de parte de la CMF, como por ejemplo

whitepapers. Por otra parte, indica que, si bien estos últimos no estaban contemplados como documento específico dentro del flujo de comunicación/respuesta entre el Foro y la CMF presentado en la sesión del 08.08, sí se adscriben adecuadamente en el flujo original al momento de darle feedback al Foro del SFA. De todas formas, indica que están conscientes que se requiere celeridad en el proceso de retroalimentación.

El Sr. Maggi solicita que se pueda también definir con más precisión que se entiende por autocontenido. Por otra parte, recuerda que la ABIF envió a la CMF un documento con definiciones que estiman relevantes para la implementación del SFA.

Finalmente, el Sr. Musa indica que en la etapa 1, hay poco espacio para mejoras respecto de la operativa, y el formato del documento del entregable, sin perjuicio que este sea un proceso iterativo y se tenga que ir ajustando.

#### **6. Presentación Principales Aspectos Workshop Etapa 1 (EdS)**

El Sr. Musa efectúa la presentación. Al cabo de esta, menciona ciertas propuestas para discusión en el Grupo Consultivo:

- a. Modificar el orden de las etapas, es decir, adelantar la discusión de los temas transversales (monitoreo, gestión del consentimiento, plan de pruebas, etc.) y dejar para después la discusión del flujo para personas jurídicas. La opinión del EdS es que no hay impacto en el calendario debido a este cambio de orden, y podría entregar elementos nuevos que ayudaría a refinar el modelo durante la discusión posterior de la información de persona jurídica.
- b. No generar trabajo de elaboración de especificaciones técnicas detallada debido a que distrae de la preparación y discusión de las reuniones de los GT. Al respecto, el EdS opina que priorizar el trabajo de los GT en criterios y estándares es un principio que ayuda a mitigar riesgos de generar discusiones poco profundas al privilegiar debates en temas muy técnicos y con bajo valor agregado para la etapa en la que se está.

A continuación, el Sr. Ulloa señala que el primer punto tiene fundamento lógico sin embargo pide aclaración respecto del segundo. Al respecto, el Sr. Musa precisa que dicho punto establece que si se quiere llegar a las especificaciones técnicas como los *endpoints* de las API (Anexo 1 de Etapa 0) es necesario que un subgrupo se encargue de ese mandato ya que la elaboración de estas especificaciones técnicas distrae el trabajo de los GT que se está realizando en la presente Etapa 1. Agrega que, en estos momentos, tienen más valor las discusiones técnicas en los GT, que especificaciones técnicas que no traen tanto valor agregado para esta etapa.

El Sr. Acuña pregunta si entonces se trata de una postergación de la discusión. El Sr. Musa responde afirmativamente. Por su parte, el Sr. Cowan agrega que es necesario dejar para después la redacción de las APIs, porque primero es necesario contar con la norma en consulta de la CMF.

Por su parte, el Sr. Millán recuerda que existe un plazo para desarrollar este proyecto y por tanto quisiera saber cómo conversa el cronograma global con el desarrollo de estas especificaciones. El Sr. Musa responde señalando que, en su opinión, cree que en primer lugar hay decisiones que hay que ir tomando respecto de la estructura; y por otra parte, una vez que se tome la decisión, y se entregue el input del Anexo 3, hay espacio para ir desarrollando e implementando los sistemas que se van integrando conforme a esas definiciones normativas.

## Foro del Sistema de Finanzas Abiertas

Se pregunta por el Sr. Cristián Acuña si están todos de acuerdo con el cambio de orden de las etapas, a los cuales todos los miembros del GC se manifiestan conforme.

Sin más que tratar, se levanta la sesión.

Decisiones Secretaría Técnica y/o tareas por realizar	Fecha Tope	Resp. Acción
Feedback Entregable 0 por CMF	Por definir	ST

Claudia Sotelo Videla  
Secretaria Técnica